

Dirigente UST Mantova

Dott. Daniele Zani

e p.c. Ai dirigenti scolastici degli Istituti della provincia di Mantova

**Oggetto: valutazione punteggio graduatoria III fascia ATA**

Gentile dirigente,

le scriventi organizzazioni sindacali sono a rappresentarle alcuni punti critici relativi all'oggetto della presente, al fine di scongiurare applicazioni disomogenee in merito alla possibile revisione dei punteggi presenti nelle graduatorie di terza fascia del personale ATA.

I punti cardine (non escludiamo ne emergano altri) della nostra segnalazione con l'invito ad adottare una comunicazione verso tutte le scuole, sono:

- 1) la mancata indicazione, da parte dell'aspirante, dell'espressione delle ulteriori 29 preferenze inerenti gli istituti scolastici, oltre a quella della scuola destinataria dell'istanza.

In un caso, potrebbe egli aver completamente omesso l'indicazione degli istituti in sede di primo inserimento; nell'altro invece, l'aspirante non ha proceduto ad importare (funzione Importa) le sedi già espresse nel precedente aggiornamento.

- 2) Errore nella scelta di presentazione della domanda, fra l'indicazione di "Conferma" o "Aggiornamento".

In questo caso, all'aspirante che per mero errore materiale abbia opzionato la funzione "conferma" in luogo di "Aggiornamento", pur avendo indicato per un determinato profilo un servizio specifico da valutare (o eventuali ulteriori titoli conseguiti), non potrà beneficiare della valutazione del medesimo servizio/titolo su altro profilo, in quanto la funzione "conferma" preclude la possibilità di revisione del punteggio stesso.

- 3) In altri casi, infine, abbiamo riscontrato un'errata valutazione del punteggio, ovvero delle modalità di computo del servizio prestato dall'aspirante.

Valga come esempio il seguente: servizio svolto dall' 08/10/20 al 22/04/2021 il sistema conteggia 197gg, per un totale di punti 3.5 (7 mesi).

A nostro avviso i giorni effettivi, anche al netto di un solo contratto, dovrebbero corrispondere, invece, ad un computo di 195gg, per un totale di mesi 6 e gg15, ovvero punti 3.

Alla luce dei casi menzionati, chiediamo a codesta spett.le dirigenza, nelle more di eventuali ulteriori precisazioni ministeriali, di esprimere verso gli Istituti della provincia, l'indicazione di adozione di un procedimento di convalida univoco.

L'assunzione di decisioni difformi all'interno della medesima provincia infatti, non potrebbe che generare disparità tra medesi profili (illegittimità di diritto, mancate occasioni di impiego) e l'emergere di eventuale contenzioso.

Mantova 20/07/21

Cordiali saluti